

V souladu s podmínkami stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 53624/ENV/10 ze dne 17.6.2010 k návrhu koncepce „Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje“, předkladatel koncepce zveřejňuje vypořádání připomínek vznesených v průběhu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zpracované jako podklad pro vydání stanoviska Ministerstva životního prostředí.

Předkladatel připomínky, číslo jednací, ze dne	Úplné znění nebo podstatná část požadavku, podnětu nebo připomínky	Vypořádání
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, 1686/780/10, 14.5.2010	Vzhledem k tomu, že v návrhu nového zákona o ochraně ovzduší se území v centru měst, kam bude omezený vjezd automobilů s určitou emisní třídou, nazývají nízkoemisní zóny, doporučujeme uvést tento název i v Programu a to na místo „environmentálních zón“ (viz opatření NOR25, str. 92).	<p>Akceptováno</p> <p>Terminologie bude na základě stanoviska SEA v Programu upravena.</p>
	Na podzim 2009 byla přijata vyhláška č. 373/2009 Sb. (novela tzv. smogové vyhlášky č. 553/2002 Sb.) kterou byly stanoveny zvláštní imisní limity pro suspendované částice PM10. V opatření ORG04: Regulační řády (str. 97) je uvedeno, že je jejich význam pouze teoretický. Toto již kvůli platnosti vyhlášky č. 373/2009 Sb. není pravda, regulační řády pro vybrané zdroje v rámci ústředního regulačního řádu již byly vypracovány a předpokládá se rovněž vypracování regulačních řádů zdrojů v rámci krajských regulačních řádů.	<p>Akceptováno</p> <p>Nástroj ORG04 bude na základě stanoviska SEA aktualizován v souladu s platnou legislativou.</p>
	Na str. 109 v posledním odstavci (Česká legislativa) je uvedeno, že novým nástrojem omezování emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší bude také nová vyhláška o akčních plánech. Od přípravy této vyhlášky však MŽP upustilo a místo ní provedlo výše zmíněnou novelizaci vyhlášky č. 553/2002 Sb. (vyhláškou č. 373/2009).	<p>Akceptováno</p> <p>Kapitola N.3 Programu bude na základě stanoviska SEA aktualizována v souladu s platnou legislativou.</p>

Předkladatel připomínky, číslo jednací, ze dne	Úplné znění nebo podstatná část požadavku, podnětu nebo připomínky	Vypořádání
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody, 1561/620/10, 14.5.2010</p>	<p>Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí str. 57 kap. 6. Závažné vlivy (včetně sekundárních...) navrhovaných variant koncepce na životní prostředí:</p> <p>Zpochybňujeme diametrální hodnocení v textu této kapitoly v úkolu: Umístování a povolování nových staveb zdrojů znečišťování ovzduší, vycházející z imisní situace v oblastí a požadavků účinných a dostupných opatření k omezení emisí, citujeme: „Vzhledem k neznalosti přesného umístění nových staveb, přestože budou dodržena veškerá účinná a dostupná opatření k omezení emisí, nelze vliv na ZPF, PUPFL, zvláště chráněná území ... v tomto stupni posouzení objektivně určit, Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyloučen“. S ohledem k neznalosti přesného umístění těchto staveb, jak se uvádí výše, by měly být závěry vyhodnocení vlivu na životní prostředí shodně konstatovány, to znamená: nelze objektivně vyloučit významný vliv na zvláště chráněná území a ani EVL a PO na území Moravskoslezského kraje, na jejich předmět ochrany a na narušení jejich celistvosti.</p>	<p>Vysvětleno Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyloučen.</p>
	<p>Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí str. 63 kap. Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivů koncepce na životní prostředí:</p> <p>Upozorňujeme, že stanovený monitorovací ukazatel (indikátor) - POČETNOST CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ není dostatečně specifikován pro tyto účely (nevyjadřuje podstatu ochrany druhů rostlin a živočichů), je nutné upřesnit, zda -ti se jedná o absolutní či relativní početnost a jaké kategorie chráněných druhů bude zohledňovat atd.</p>	<p>Akceptováno Text hodnocení SEA nebude upravován.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, 658/580/10 14.5.2010</p>	<p>Jak jsme uvedli v našem dopise č.j. 5535/580/09,63040/ENV ze dne 24.8.2009 k oznámení návrhu koncepce, jde o aktualizaci stávajícího Krajského programu snižování emisí Moravskoslezského kraje, schváleného v r. 2004 nařízením Moravskoslezského kraje, proto vývoj bez provedení koncepce nelze nazvat nulovou variantou; již dle stávajícího programu dochází ze strany Krajského úřadu Moravskoslezského kraje k uplatňování opatření ke snižování těchto emisí.</p>	<p>Akceptováno Text hodnocení SEA nebude upravován.</p>

Předkladatel připomínky, číslo jednací, ze dne	Úplné znění nebo podstatná část požadavku, podnětu nebo připomínky	Vypořádání
	<p>návrh podmínek souhlasného stanoviska v posouzení obsahuje v posledním bodu opatření zaměřená na řešení problémů energetiky a dopravy, kterými má dojít také k omezení emisí kyslíčnicku uhličitého (mimo TZL, NO_x, VOC), Dle našeho názoru by v souladu s požadavkem závěru zjišťovacího řízení „... aby koncepce obsahovala návrh na stanovení emisních stropů, respektive opatření vedoucích ke snížení emisí CO a PM_{2,5} ...“ mělo jít spíše o mezování kyslíčnicku uhelnatého.</p>	<p>Akceptováno Text hodnocení SEA nebude upravován.</p>
<p>ČIŽP ČI P/49/IP/0914382.005/10/VMJ 13.4.2010</p>	<p>Dle ČIŽP je specifickým problémem Moravskoslezského kraje přeshraniční vliv zdrojů znečištění ovzduší, kterému se program SE věnuje pouze okrajově.</p> <p>Hodnocení emisní situace v Moravskoslezském kraji vychází z let 2000 — 2006, dle ČIŽP měly být zahrnuty ještě roky 2007, 2008, které mohly ovlivnit podíl některých významných velkých zdrojů znečištění ovzduší na lokálním či globálních imisním zatížení (viz tabulka na str. 8 programu SE, kde je v roce 2007 patrný nárůst znečišťujících látek v ovzduší).</p>	<p>Akceptováno Kapitola P Programu, která se zabývá přeshraniční spoluprací s orgány ochrany ovzduší v přílehlých částech Polska, bude na základě stanoviska SEA aktualizována dle aktuálního stavu jednání se zástupci Polska.</p> <p>Akceptováno Emisní analýza v kapitole B Programu bude doplněna o data dostupná a verifikovaná v době aktualizace Programu po skončení procesu SEA.</p>

Předkladatel připomínky, číslo jednací, ze dne	Úplné znění nebo podstatná část požadavku, podnětu nebo připomínky	Vypořádání
	<p>ČIŽP nesouhlasí s vyhodnocením připomínky č. 7, dle ČIŽP se sanační stavby případně ekologické zátěže (rekultivace starých důlních děl, odvaly, sanace lagun Ostramo, termicky aktivní odvaly atd.) podílí na znečišťování ovzduší v Moravskoslezském kraji, proto by i tato problematika měla být programem SE řešena.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Program zahrnuje nástroje využitelné při řešení plošné prašnosti u „brownfields“ - NOR01, ORG01, i nástroje využitelné při provádění sanačních staveb – např. NOR29, NOR02 až NOR05, NOR20. Podmínky provádění konkrétních sanačních staveb nemohou být obsahem tohoto koncepčního dokumentu. V Programu může být na základě stanoviska SEA doplněna tato problematika pouze v obecné poloze, např. může být deklarována podpora řešení starých ekologických zátěží s dopadem na kvalitu ovzduší (např. dokončení sanace lagun Ostramo nebo sanace termicky aktivních odvalů).</p>
	<p>Dle ČIŽP by v rámci podmínky „Podporovat obnovitelné a alternativní zdroje energie jejichž aplikace nevede ke zvýšení emisí znečišťujících látek do ovzduší“ měly být určeny prioritní zdroje.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Cílem Programu není upřednostňovat konkrétní typy obnovitelných a alternativních zdrojů energie. Podmínka sama definuje, které obnovitelné a alternativní zdroje mají být předmětem podpory, tj. ty, které nepovedou ke zvýšení emisí, přičemž zvlášť je v Programu zdůrazněna podpora zejména „nespalovacích“ zdrojů a obezřetnost v případě spalování biomasy (vzhledem k emisím tuhých znečišťujících látek) - viz nástroje EKO13, nebo kap. M.</p>

Předkladatel připomínky, číslo jednací, ze dne	Úplné znění nebo podstatná část požadavku, podnětu nebo připomínky	Vypořádání
	<p>ČIŽP požaduje, aby byla doplněna podmínka zvýšení počtu parkovacích míst ve městech o omezení záboru ozeleněných ploch (např. reorganizace stávajících stání, využití stávajících zpevněných ploch, podzemní respektive patrové parkování) a o využití výsadby zeleně při realizaci parkovacích stání.</p>	<p>Akceptováno částečně Požadavek na zvýšení počtu parkovacích míst je řešen nástroji EKO08, omezení emisí z dopravy dále např. EKO09 až EKO12, NOR23 až NOR26, ORG06 až ORG12. Omezení záboru ozeleněných ploch a využití výsadby zeleně při realizaci parkovacích stání či dopravní infrastruktury obecně bude k nástrojům Programu doplněno na základě stanoviska SEA.</p>
<p>Statutární město Havířov, OŽP/42666/Ná/2010, 19.5.2010</p>	<p>Statutární město Havířov žádá o důraznější vliv orgánů státu při řešení nepříznivé imisní situace, kterou způsobují nejvýznamnější zdroje v regionu.</p>	<p>Vyjádření neobsahuje žádnou věcnou připomínku k obsahu koncepce nebo jejího vyhodnocení.</p>
<p>Magistrát města Havířova, Odbor životního prostředí, OŽP/42666/Ná/2010, 11.5.2010</p>	<p>Odbor životního prostředí Magistrátu města Havířova žádá o důraznější vliv orgánů státu při řešení nepříznivé imisní situace, kterou způsobují nejvýznamnější zdroje v regionu.</p>	<p>Vyjádření neobsahuje žádnou věcnou připomínku k obsahu koncepce nebo jejího vyhodnocení.</p>
<p>Statutární město Karviná, MMK/054389/2010, 5.5.2010</p>	<p>Statutární město Karviná požaduje v části N 21.1 1 Nápravné nástroje a opatření u stacionárních zdrojů znečištění ovzduší rozšířit konkrétní opatření k dalšímu omezování emisí u nejvýznamnějších privátních zvláště velkých, velkých a středních spalovacích technologických zdrojů znečištění ovzduší o následující: Realizace opatření ke snížení emisních koncentrací TZL, SO₂, NO_x a CO na provozech společnosti Dalkia Česká republika a.s. (Teplárna Karviná, Teplárna ČSA)</p>	<p>Akceptováno Byť uvedené spalovací zdroje (Teplárna Karviná, Teplárna ČSA) nepatří mezi nejvýznamnější zdroje emisí TZL, SO₂, NO_x a CO v kraji, může být požadavek na základě stanoviska SEA do Programu zpracován.</p>
	<p>Statutární město Karviná v části Q Souhrn stanovených požadavků a lhůt k dosažení cílů programu požaduje rozšířit termínované úkoly o následující: V rámci přezkumů integrovaných povolení u Teplárny Karviná a Teplárny ČSA společnosti Dalkia Česká republika a.s., stanovit opatření ke snížení emisí TZL, SO₂, NO_x a CO na hodnoty, které jsou stanovené v dokumentech BREF, a které lze dosáhnout za použití nejlepších dostupných technik u stávajících zařízení.</p>	<p>Akceptováno Byť uvedené spalovací zdroje (Teplárna Karviná, Teplárna ČSA) nepatří mezi nejvýznamnější zdroje emisí TZL, SO₂, NO_x a CO v kraji, může být požadavek na základě stanoviska SEA do Programu zpracován.</p>

Předkladatel připomínky, číslo jednací, ze dne	Úplné znění nebo podstatná část požadavku, podnětu nebo připomínky	Vypořádání
<p>Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, MMFM 50134/2010, 6.5.2010</p>	<p>Na straně 111 koncepce řeší finanční zajištění Programu snižování emisí Moravskoslezského kraje. Dle našeho názoru je financování programu ve vztahu k souhrnu stanovených požadavků a lhůt k dosažení cílů programu řešeno velmi obecně.</p>	<p>Akceptováno částečně V kap. O Programu jsou vyjmenovány nejvýznamnější finanční zdroje, které mohou být na základě stanoviska SEA např. v případě OPŽP popsány podrobněji. Jiné zdroje finančního zajištění Programu (rozpočty státu, kraje, obcí) povaha této koncepce neumožňuje podrobněji specifikovat.</p>
<p>Městský úřad Bruntál, Odbor životního prostředí a zemědělství, OZP/28486-10/1267-2009/pzd 16.4.2010</p>	<p>V číselném vyhodnocení významnosti vlivu úkolů na jednotlivé složky ŽP je u úkolu „Podporovat obnovitelné a alternativní zdroje energie jejichž aplikace nevede ke zvýšení emisí znečišťujících látek do ovzduší“ uveden u vlivu na krajinný ráz „?“, přičemž je obecně známo, že v podmínkách naší krajiny se jedná převážně o větrnou a solární energii a vliv větrných a fotovoltaických elektráren na krajinný ráz je nezpochybnitelný, proto musí být číselná hodnota od -1 do -2.</p>	<p>Vysvětleno Větrné i fotovoltaické elektrárny nesporně tvoří nové dominanty v krajině. To však ale neznamená, že krajinu hyzdí. Samozřejmě je důležité, kde jsou elektrárny umístěny, každý projekt je nutno posuzovat individuálně. Všechny ekologické dopady budou vyhodnoceny během procesu EIA.</p>

Předkladatel připomínky, číslo jednací, ze dne	Úplné znění nebo podstatná část požadavku, podnětu nebo připomínky	Vypořádání
	<p>Jako nedostatek studie vidíme nadhodnocení vlivu podpory alternativních zdrojů energie na kvalitu ovzduší a života obyvatel, pokud není současně podmíněna souběžným omezením adekvátního výkonu tradičních stávajících zdrojů.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Podpora alternativních zdrojů energie je v Programu spojena s náhradou fosilních paliv a tedy snížením emisí, přičemž je zdůrazněna podpora zejména „nespalovacích“ zdrojů a obezřetnost v případě spalování biomasy (vzhledem k emisím tuhých znečišťujících látek) - viz nástroje EKO13, nebo kap. M. Na snížení emisí ze stávajících energetických zdrojů lze aplikovat celou řadu jiných nástrojů Programu. Problematikou zdrojů energie se podrobněji zabývá Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje. Uvedenou připomínku tedy nelze chápat jako nedostatek Programu.</p>
	<p>Ve studii chybí podpora, rozvoj a modernizace železniční dopravy, podpora přepravy nákladů včetně nákladních aut po železnicích. Podpora přepravy nákladů po železnicích by mohla ve svém důsledku vést ke snížení nutnosti budování obchvatů obcí, podstatnému snížení emisí, negativních vlivů na jednotlivé složky ŽP, které budování nových dopravních tras doprovázejí.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Program zahrnuje nástroj EKO07: Finanční podpora hromadné dopravy s odkazem na další nástroje Programu v oblasti snižování emisí z dopravy, a dále podpůrná opatření v kap. M. – rozvoj a zkvalitnění veřejné dopravy. Vzhledem k tomu, že železniční doprava (osobní ani nákladní) není v těchto bodech Programu vysloveně uvedena, může být na základě stanoviska SEA připomínka do Programu zapracována.</p>

Předkladatel připomínky, číslo jednací, ze dne	Úplné znění nebo podstatná část požadavku, podnětu nebo připomínky	Vypořádání
Městský úřad Kopřivnice, Odbor životního prostředí, 6/2010/OŽP&20773/2010/Tob 7.5.2010	Pouze upozorňujeme na administrativní nepřesnost (chyba v psaní/počítání) na str. 120 „Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje - Aktualizace 2008", kde je chybně uvedena kontaktní adresa Městského úřadu Kopřivnice, která má být správně uvedena takto: Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice, Odbor životního prostředí, tel.: 558 879 780.	Akceptováno Připomínka bude zapracována v rámci aktualizace kapitoly T Programu po skončení procesu SEA.
	Dále upozorňujeme na případnou revizi textu na str. 42 „Posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění“; Empla AG s. r. o, kde je v závěrečné větě čtvrtého odstavce zmíněno „... aby byly na území Moravskoslezského kraje dodržovány zákonem stanovené emisní limity (zejména pro suspendované částice velikostní frakce PM ₁₀).“	Akceptováno Text hodnocení SEA nebude upravován.
Městský úřad Odry, Odbor životního prostředí, MěÚO/11150/2010/04/OŽP/Da 17.5.2010	U posouzení vlivů návrhu koncepce ... nemůžeme souhlasit se souhrnným vypořádáním vyjádření obdržených ke koncepci z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (kapitola 14) v bodě 8 na str. 82. ...konstatování, že: „Množství emisí z kamenolomu je však silně závislé na způsobu vykazování emisí (zpravidla vypočet za použití emisních faktorů stanovených prováděcí právním předpisem a nikoli měřením emisí),“ doporučujeme upřesnit v tom, že se jedná o množství emisí vypočítané.	Akceptováno Text hodnocení SEA nebude upravován.

Předkladatel připomínky, číslo jednací, ze dne	Úplné znění nebo podstatná část požadavku, podnětu nebo připomínky	Vypořádání
	<p>Formulaci: „Imisní situace je trvale monitorována v rámci imisního monitoringu,“ považujeme za nepřesnou, protože v případě kamenolomu v Jakubčovicích n. O. se imisní monitoring v nejvíce ohrožených obcích Jakubčovice n. O. a Heřmanice u Oder neprovádí a měření imisí ve větších vzdálenostech nemá pro tyto obce význam.</p> <p>Protože:</p> <ul style="list-style-type: none"> - platná legislativa ani provozovatelům největších kamenolomů (vedeným v registra REZZO2) nestanovuje žádné emisní limity ani povinnost měření emisí, - jsou tyto kamenolomy strategickými producenty stavebního kamene pro Moravskoslezský kraj, okolní kraje i pro sousední Polsko (to platí u kamenolomu v Jakubčovicích n. O.) - aktuální způsob sledování imisí v okolí těchto zdrojů neodráží skutečné ohrožení zdraví obyvatel žijících v jejich těsném okolí, <p>požadujeme do předloženého programu doplnit věrohodný, kontinuální a dlouhodobý způsob měření imisní situace v osídleném okolí kamenolomů zařazených do kategorie REZZO2, který bude hradit stát nebo Moravskoslezský kraj.</p> <p>Tuto podmínku požadujeme zařadit i do předloženého návrhu Vašeho souhlasného stanoviska.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Kap. I.1.3. Programu zahrnuje možnost umístění monitorovacích stanic pro zjištění kvality ovzduší v oblastech mimo trvalý monitoring. Na projektu, který v současné době probíhá, se však vedle Moravskoslezského kraje a ČHMÚ musí rovněž podílet příslušné obce, a to jak organizačně, tak finančně. Rozvoj monitorovací sítě pokrývá nástroj INF06 Programu. Na základě stanoviska SEA je možné do Programu doplnit podporu provádění imisního monitoringu mimo oblasti pokryté trvalým monitoringem.</p>